

UCHWAŁA NR 2049/2011**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA****z dnia 16 listopada 2011 r.**

w przedmiocie przedstawienia wniosków o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa – Podgórze w Krakowie obwieszczonego w Monitorze Polskim z 2011 roku, Nr 4, poz. 59.

Na podstawie art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2011 r. Nr. 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. Przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa – Podgórze w Krakowie Panią Dorotę Krystynę GRABSKĄ – TRZEŚNIEWSKĄ.
2. Nie przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa – Podgórze w Krakowie Pani Anny Marii NOWAK, Pana Patryka KWAPIŃSKIEGO, Pani Joanny GAJEK, Pani Elżbiety Teresy PUCHALSKIEJ, Joanny Anny BARCZYK – TELEJKO, Marleny Moniki WARZYBOK, Pani Katarzyny Joanny KONIECZNY, Pana Czesława BYLICY, Pani Renaty Małgorzaty PAWLIK, Pana Tomasza Janusza PUDO, Pani Agnieszki Marii BOCHENEK, Pani Barbary Kingi SENDOR - SZKOTAK

UZASADNIENIE**I**

1. Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Podgórze w Krakowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z dnia 18 stycznia 2011 r., Nr 4, poz. 59. zgłosiło się trzynastu kandydatów:
 1. Pani Anna Maria Nowak asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Krakowie urodzona w 1981 roku.
 2. Pan Patryk Kwapiński asystent sędziego Sądzie okręgowym w Krakowie urodzony w 1981 roku.

3. Pani Joanna Gajek referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie, skierowana do Wydziału Ksiąg Wieczystych w Słomiankach urodzona w 1982 roku.
4. Pani Dorota Krystyna Grabska – Trześniowska prokurator w Prokuraturze Rejonowej Kraków – Śródmieście Zachód w Krakowie urodzona w 1970 roku.
5. Pani Elżbieta Teresa Puchalska asystent sędziego Sądzie Okręgowym w Krakowie urodzona w 1978 roku.
6. Pani Joanna Anna Barczyk – Telejko asystent sędziego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Nowej Huty w Krakowie urodzona w 1979 roku.
7. Pani Marlena Monika Warzybok referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Tarnowie urodzona w 1979 roku.
8. Pani Katarzyna Joanna Konieczny referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Myślenicach urodzona w 1976 roku.
9. Pan Czesław Bylica referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Podgórze w Krakowie urodzony w 1972 roku.
10. Pani Renata Małgorzata Pawlik referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Krowodrzy w Krakowie urodzona w 1974 roku.
11. Pan Tomasz Janusz Pudo asystent sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie urodzony w 1980 roku.
12. Pani Agnieszka Maria Bochenek asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Miechowie urodzona w 1978 roku.
13. Pani Kinga Sendor – Szkotak asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Krakowie Barbara urodzona w 1979 roku.

Wobec faktu, że swoją kandydaturę zgłosiła osoba wykonująca zawód prokuratora, Krajowa Rada Sądownictwa powiadomiła Krajową Radę Prokuratury, o terminach wyznaczonych przez Przewodniczącego Rady posiedzeń Zespołu Krajowej Rady Sądownictwa zaplanowanych na dzień 9 i 30 września 2011 r. oraz 10 listopada 2011 r., powołanego do rozpatrzenia zgłoszeń kandydatów ubiegających się o stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Podgórze w Krakowie (ogłoszenie w Monitorze Polskim z dnia 18 stycznia 2011 r., Nr 4, poz. 59).

Podczas posiedzenia zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 9 września 2011 roku, na które nie stawił się przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury,

po przedstawieniu wszystkich kandydatur przeprowadzono naradę i kierując się kwalifikacjami kandydatów, w tym opiniami służbowymi sędziów wizytatorów oraz ocenami z egzaminów zawodowych Zespół postanowił wnioskować do Rady o wezwanie następujących kandydatów: Annę Nowak, Joannę Gajek, Dorotę Grabską – Trzeźnowską, Elżbietę Puchalską, Marlenę Warzybok i Renatę Pawlik, do osobistego stawiennictwa na posiedzeniu Zespołu w dniu 30 września 2011 roku.

Podczas posiedzenia Zespołu członków KRS w dniu 30 września 2011 roku, na które nie stawiał się przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury, po zapoznaniu się z treścią pisma Pani Barbary Kingi Sendor – Szkotak Zespół postanowił wystąpić do Krajowej Rady Sądownictwa z wnioskiem o zaproszenie do osobistego stawiennictwa wszystkich kandydatów ubiegających się o jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Krakowa Podgórze w Krakowie w dniu 10 listopada 2011 roku.

Na posiedzeniu Zespołu Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 10 listopada 2011 r., na które nie stawiał się przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury Zespół, po wysłuchaniu zaproszonych Kandydatów w głosowaniu jawnym, bezwzględną większością głosów przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji kandydatur: Pani Doroty Krystyny Grabskiej – Trzeźniowskiej (3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) a w dalszej kolejności ex aequo Pani Renaty Małgorzaty Pawlik (3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) oraz Pani Elżbiety Teresy Puchalskiej (3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) na jedno wolne stanowisko w Sądzie Rejonowym dla Krakowa Podgórze w Krakowie.

Zespół postanowił zarekomendować w pierwszej kolejności kandydaturę Pani prokurator Doroty Krystyny Grabskiej-Trzeźniowskiej, która bardzo korzystnie zaprezentowała się podczas rozmowy z zespołem, uzyskała pozytywną opinię sędziego wizytatora, jednogłośnie pozytywne poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie wraz z jednogłośnie rekomendacją na to stanowisko oraz wysokie poparcie na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego (47 głosów „za” przy 32 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”). Pani Dorota Krystyna Grabska-Trzeźniowska posiada bardzo duże doświadczenie zawodowe, bowiem od września 1994 r. jest zatrudniona w Prokuraturze Rejonowej Kraków-Śródmieście najpierw jako aplikant etatowy, od stycznia 1997 r. jako asesor, a następnie od lutego 1999 r. na stanowisku prokuratora w tej Prokuraturze. Od stycznia 2004 r. pracuje w Prokuraturze Rejonowej Kraków-Śródmieście Zachód, gdzie przez dwa lata była kierownikiem działu 5 Ds. Z tych

względów w ocenie zespołu kandydata Pani Doroty Krystyny Grabskiej-Trzeźniowskiej jest najlepsza.

W dalszej kolejności zespół postanowił zarekomendować – *ex aequo* – Panią asystent sędziego Renatę Małgorzatę Pawlik i Panią asystent sędziego Elżbietę Teresę Puchalską. Obydwie te kandydatki również bardzo korzystnie zaprezentowały się podczas rozmowy z zespołem członków Krajowej Rady Sądownictwa, a ponadto uzyskały pozytywne opinie sędziego wizytatora i jednogłośnie pozytywne poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie i zostały jednogłośnie zarekomendowane na to stanowisko. Niezależnie od powyższego na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego Pani Renata Małgorzata Pawlik uzyskała wysokie (29 głosów „za” przy 50 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”), a Pani Elżbieta Teresa Puchalska (51 głosów „za” przy 30 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”) najwyższe poparcie. Zespół podejmując decyzję wziął również pod uwagę doświadczenie zawodowe kandydatek: Pani Renata Małgorzata Pawlik od października 2002 r. zatrudniona jest w Instytucie Wymiaru Sprawiedliwości, Katedrze Prawa Karnego Materialnego Krakowskiej Szkoły Wyższej im. A. Frycza Modrzewskiego w Krakowie na stanowisku najpierw asystenta, a od października 2007 r. adiunkta, a od lipca 2006 r. wykonuje obowiązki referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie. Pani Elżbieta Teresa Puchalska od kwietnia 2005 r. pracuje na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Krakowie.

Wszystkie powyższe okoliczności zdecydowały o przyjęciu przez Zespół listy rekomendowanych kandydatów.

II

Krajowa Rada Sądownictwa po zapoznaniu się z opiniami o wszystkich kandydatach, przedstawioną przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa listą rekomendowanych kandydatów oraz uwzględniając oceny kwalifikacji wszystkich kandydatów i kryteria określone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. *o Krajowej Radzie Sądownictwa*, po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności uznała, że najlepiej przygotowaną do objęcia urzędu sędziego spośród wszystkich ubiegających się osób jest Pani prokurator Dorota Krystyna Grabska – Trzeźniowska.

Pani Dorota Krystyna Grabska – Trzeźniowska ukończyła wyższe studia prawnicze w 1994 roku uzyskując tytuł magistra prawa z oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji

prokuratorskiej w październiku 1996 roku złożyła egzamin prokuratorski z oceną dobrą. Z dniem 1 lutego 1997 roku opiniowana została mianowana asesorem w Prokuraturze Rejonowej Kraków – Śródmieście w Krakowie, a z dniem 1 lutego 1999 roku została powołana na stanowisko prokuratora Prokuratury Rejonowej Kraków – Śródmieście w Krakowie, w której pracowała do 31 grudnia 2003 roku. Po reorganizacji jednostek prokuratury od 1 stycznia 2004 roku pracuje w Prokuraturze Rejonowej Kraków – Śródmieście Zachód w Krakowie. W okresie od 1 listopada 2006 roku do 9 lutego 2009 roku Kandydatka pełniła funkcję kierownika działu 5 Ds. w tej Prokuraturze.

Oceny pracy Kandydatki dokonał SSO Tomasz Kudła. Stwierdził, że przeprowadzona ocena daje podstawę do skutecznego aspirowania przez Kandydatkę na stanowisko sędziego, gdyż spełnia wszelkie wymogi formalne oraz merytoryczne określone w ustawie Prawo o ustroju sądów powszechnych. W okresie pracy na stanowisku prokuratora dysponowała odpowiednią wiedzą teoretyczną w dziedzinie prawa karnego zarówno materialnego, jak i procesowego. Wiadomości te prawidłowo wykorzystywała w praktyce przy wykonywaniu wszelkich czynności. Postępowania prowadzone były sprawnie i bez opieszałości, decyzje były merytorycznie trafne. O bardzo dobrej pracy i pracowitości Kandydatki świadczą ponad przeciętne wyniki statystyczne. Kandydatka w pracy zawodowej jest odpowiedzialna i obowiązkowa. W stosunku do współpracowników, kolegów oraz stron i innych uczestników postępowania jest miła, koleżeńska i kulturalna. Prezentowany poziom intelektualny oraz wiedza prawnicza jaką dysponuje sprawiają, że zasługuje na rekomendowanie jej kandydatury na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie podczas posiedzenia w dniu 14 kwietnia 2011 roku oceniło Kandydatkę jednogłośnie pozytywnie i postanowiło szczególnie pozytywnie zarekomendować przedmiotową kandydaturę.

Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie na posiedzeniu w dniu 18 kwietnia 2011 roku oddało 47 głosów „za”, 32 głosy „przeciw” przy 0 głosach „wstrzymujących się”

Minister Sprawiedliwości w opinii z dnia 16 czerwca 2010 roku pozytywnie zaopiniował przedmiotową kandydaturę.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci ubiegający się o stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze w osobach: Pani Anny Marii Nowak, Pana Patryka Kwapińskiego, Pani Joanny Gajek, Pani Elżbiety Teresy Puchalskiej, Pani Joanny Anny Barczyk – Telejko, Pani Marleny Moniki Warzybok, Pani Katarzyny

Joanny Konieczny, Pana Czesława Bylicy, Pani Renaty Małgorzaty Pawlik, Pana Tomasza Janusza Pudo, Pani Agnieszki Marii Bochenek, Pani Barbary Kingi Sendor – Szkotak pomimo, że spełniają wymagane kryteria ustawowe, to jednak ogólna ocena kwalifikacji tych osób, obejmująca posiadane doświadczenie zawodowe, opinie wizytacyjne i służbowe na temat Ich pracy, wielkość uzyskanego przez Nich poparcia środowiska sędziowskiego, a także oceny na dyplomie ukończenia studiów wyższych i egzaminie sędziowskim, nie jest w przypadku którejkolwiek z Nich tak wyróżniająca, jak ocena kwalifikacji Pani prokurator Doroty Krystyny Grabskiej – Trześniowskiej.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 16 listopada 2011 r.:

- na panią Dorotę Krystynę Grabską - Trześniowską oddano 13 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” przy 1 głosie „wstrzymującym się” udzielając Jej kandydaturze jednogłośniego poparcia,
- na panią Annę Nowak oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na pana Patryka Kwapińskiego oddano 0 głosów „za”, 7 głosów „przeciw”, przy 7 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na panią Joannę Gajek oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na panią Elżbietę Teresę Puchalską oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na panią Joannę Barczyk - Telejko oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na panią Marlenę Monikę Warzybok oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- na panią Katarzynę Konieczny oddano 0 głosów „za”, 7 głosów „przeciw”, przy 7 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na pana Czesława Bylicę oddano 0 głosów „za”, 10 głosów „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na panią Renatę Małgorzatę Pawlik oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na pana Tomasza Pudo oddano 0 głosów „za”, 6 głosów „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na panią Agnieszkę Bochenek oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na panią Barbarę Sendor - Szkotak oddano 0 głosów „za”, 7 głosów „przeciw”, przy 7 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 14 dni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa


SSN Antoni Górski